

ANNO ACCADEMICO 2026/2027 – XLII CICLO
CORSO DI DOTTORATO IN ECONOMIA AZIENDALE

CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'AMMISSIONE
CONCORSO ORDINARIO

Prova scritta (Max punti 45):

verterà su un tema la cui formulazione terrà conto dei temi specifici dei tre curricula assicurando la presenza di una traccia per ognuno di essi, sia in lingua italiana che in lingua inglese. Nella valutazione degli elaborati scritti si terrà conto della correttezza del metodo; dell'aderenza al tema proposto; dell'originalità e qualità del contenuto; dell'ampiezza dell'informazione; della chiarezza e correttezza espositiva.

La prova si intende superata con un punteggio minimo di 25/100.

Prova orale (Max punti 45):

verterà su domande tese ad accertare la padronanza del candidato nelle materie attinenti al curriculum prescelto nonché l'attitudine alla ricerca scientifica ed il grado di conoscenza linguistica come da bando.

Criteria stabiliti per la determinazione del punteggio che sarà assegnato alla prova orale:

- a) Conoscenze nelle materie del curriculum
- b) Attitudine alla ricerca scientifica
- c) Conoscenza della lingua straniera e proprietà di linguaggio disciplinare.

La prova si intende superata con un punteggio minimo di 25.

Valutazione titoli (Max punti 10):

La valutazione dei titoli attribuirà il seguente punteggio per ciascuna tipologia di titolo valutabile

Titolo	Criteri e Punteggio
<p>TITOLO DI ACCESSO (LAUREA MAGISTRALE, LAUREA CICLO UNICO, LAUREA SPECIALISTICA, LAUREA VECCHIO ORDINAMENTO, LAUREA CONSEGUITA ALL'ESTERO DI LIVELLO 7 EQF)</p> <p>OBBLIGATORIO</p>	<p>MAX PUNTI: 3</p> <p>sarà valutato il voto di laurea come distribuito di seguito</p> <ul style="list-style-type: none"> a. da 105 a 107: 1 punti b. da 108 a 110: 2 punti c. 110 con lode 3 punti <p>Per i laureandi: Media degli esami sostenuti nel corso di Laurea:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. 28-30: 3 punti 2. 26-27,99: 2 punti 3. 24-25,99: 1 punti 4. < 24: 0 punti
<p>PUBBLICAZIONI</p> <p>OPZIONALE</p>	<p>MAX PUNTI: 2</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. <i>Attinenza massima: punti 2</i> 2. <i>Attinenza media: punti 1,4</i> 3. <i>Attinenza sufficiente: punti 1</i> 4. <i>Attinenza scarsa: punti 0,6</i> 5. <i>Non attinente: punti 0</i>
<p>CURRICULUM VITAE</p> <p>OPZIONALE</p>	<p>MAX PUNTI: 1</p> <p>fino ad un massimo di 1 punto per Master o Diplomi di Perfezionamento, Diplomi di Specializzazione, altre Lauree, Idoneità nei concorsi pubblici, o altri titoli attinenti con i settori scientifico – disciplinari di area economico-aziendale (a titolo di esempio: borse di studio, assegni di ricerca, attestati di partecipazione a gruppi di ricerca, attestati di partecipazione a stage, premi e riconoscimenti, ecc.).</p>

<p>PROGETTO DI RICERCA</p> <p>OBBLIGATORIO</p>	<p>MAX PUNTI: 4</p> <p>Ai fini della selezione per il dottorato di ricerca, il candidato dovrà presentare un progetto che possa consentire la valutazione della propensione alla ricerca e della sua capacità di organizzare in autonomia le diverse fasi del progetto.</p> <p>Il progetto (lunghezza massimo 3500 parole interlinea 1,5; corpo del testo 12), oltre al titolo, dovrà indicare i settori scientifici disciplinari di riferimento (SSD) e l'indicazione di uno dei tre curricula del dottorato (Banking and Finance; Business Management and Accounting; Public Management and Governance).</p> <p>In particolare, verranno valutate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. la conoscenza dello stato dell'arte 5. l'originalità e il contenuto innovativo 6. la chiarezza e la completezza dell'esposizione degli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati 7. la fattibilità del progetto 8. la pertinenza del progetto con gli obiettivi formativi del dottorato <p>Si attribuiranno i seguenti punteggi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4 punti (eccellente): Il progetto dimostra una padronanza approfondita e aggiornata dello stato dell'arte, integra in modo chiaro le principali teorie e i risultati empirici rilevanti. Presenta contributi originali e innovativi ben argomentati, con chiara identificazione del <i>gap</i> di ricerca. Obiettivi, metodologie e risultati attesi sono esposti in maniera chiara, coerente e completa, con un disegno metodologico rigoroso. Il piano di lavoro è realistico e dettagliato (fasi, tempi, risorse, dati e tecniche), con elevata fattibilità. Il progetto è pienamente pertinente e si integra in modo coerente con gli obiettivi formativi e i filoni di ricerca del dottorato/curriculum indicato.



- 3 punti (buono): Il progetto mostra una conoscenza solida dello stato dell'arte, con riferimenti adeguati alla letteratura principale, pur con qualche aspetto non approfondito. Propone elementi di novità e spunti innovativi, anche se non sempre sviluppati in modo sistematico. L'esposizione di obiettivi, metodologia e risultati attesi è complessivamente chiara, ma con alcune parti sintetiche o da precisare (in particolare su dettagli metodologici o operativi). Il piano di lavoro è credibile e fattibile, pur richiedendo piccoli aggiustamenti in termini di tempi, risorse o ampiezza del disegno. Il progetto è coerente con il dottorato e il curriculum prescelto, anche se la connessione con gli obiettivi formativi potrebbe essere esplicitata meglio.
- 2 punti (sufficiente): Lo stato dell'arte è trattato in modo elementare, con riferimenti adeguati ma non sempre strutturati e talvolta non aggiornati. L'innovazione è parziale o solo abbozzata, con un contributo originale non ben definito. L'esposizione di obiettivi, metodologia e risultati potenziali è sufficiente ma a volte disorganica, con una non piena articolazione del disegno di ricerca. Il piano di lavoro è generico rispetto a fasi, tempi e risorse, e la fattibilità è solo indicativa. La pertinenza rispetto al dottorato è presente ma poco argomentata, con un collegamento agli obiettivi formativi solo accennato.
- 1 punto (debole): La trattazione dello stato dell'arte è superficiale, con riferimenti sporadici e non contestualizzati. L'originalità è poco evidente e il contributo del progetto non risulta sufficientemente chiaro. Obiettivi, metodologia e risultati attesi sono descritti in modo incompleto. Il piano di lavoro è poco sviluppato e non sempre coerente. La pertinenza con il dottorato e il curriculum è marginale o non adeguatamente motivata.
- 0 punti (insufficiente): Il progetto non evidenzia una conoscenza adeguata della letteratura di riferimento, è privo di un inquadramento chiaro dello

	<p>stato dell'arte o presenta errori concettuali rilevanti. Non emergono elementi di originalità o innovazione, oppure il contributo proposto è del tutto generico. L'esposizione è confusa, incompleta o contraddittoria, con obiettivi, metodologia e risultati attesi non definiti. Manca un piano di lavoro credibile (assenza di indicazioni su fasi, tempi, dati, strumenti); la fattibilità è molto bassa o non valutabile. Non risulta chiaro il nesso con gli obiettivi formativi del dottorato e con il curriculum, o il progetto appare non pertinente.</p>
--	--

Il candidato sarà ritenuto idoneo con un punteggio minimo (prova scritta + prova orale + titoli) di 60.

ANNO ACCADEMICO 2026/2027 – XLII CICLO
CORSO DI DOTTORATO IN ECONOMIA AZIENDALE

CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'AMMISSIONE
CONCORSO STRANIERI - BORSISTI STATO ESTERO (BSE)

Prova scritta

Non provista

Prova orale (Max punti 90):

verterà su domande tese ad accertare la padronanza del candidato nelle materie attinenti al curriculum prescelto nonché l'attitudine alla ricerca scientifica ed il grado di conoscenza linguistica come da bando.

Criteria stabiliti per la determinazione del punteggio che sarà assegnato alla prova orale:

- d) Conoscenze nelle materie del curriculum
- e) Attitudine alla ricerca scientifica
- f) Conoscenza della lingua straniera e proprietà di linguaggio disciplinare.

La prova si intende superata con un punteggio minimo di 50.

Valutazione titoli (Max punti 10):

La valutazione dei titoli attribuirà il seguente punteggio per ciascuna tipologia di titolo valutabile

Titolo	Criteri e Punteggio
TITOLO DI ACCESSO (LAUREA MAGISTRALE, LAUREA CICLO UNICO, LAUREA SPECIALISTICA, LAUREA	MAX PUNTI: 3 sarà valutato il voto di laurea come distribuito di seguito b. da 105 a 107: 1 punti

<p>VECCHIO ORDINAMENTO, LAUREA CONSEGUITA ALL'ESTERO DI LIVELLO 7 EQF)</p> <p>OBBLIGATORIO</p>	<p>c. da 108 a 110: 2 punti d. 110 con lode 3 punti</p> <p>Per i laureandi: Media degli esami sostenuti nel corso di Laurea:</p> <p>2. 28-30: 3 punti 3. 26-27,99: 2 punti 4. 24-25,99: 1 punti 5. < 24: 0 punti</p>
<p>PUBBLICAZIONI</p> <p>OPZIONALE</p>	<p>MAX PUNTI: 2</p> <p>2. <i>Attinenza massima: punti 2</i> 3. <i>Attinenza media: punti 1,4</i> 4. <i>Attinenza sufficiente: punti 1</i> 5. <i>Attinenza scarsa: punti 0,6</i> 6. <i>Non attinente: punti 0</i></p>
<p>CURRICULUM VITAE</p> <p>OPZIONALE</p>	<p>MAX PUNTI: 1</p> <p>fino ad un massimo di 1 punto per Master o Diplomi di Perfezionamento, Diplomi di Specializzazione, altre Lauree, Idoneità nei concorsi pubblici, o altri titoli attinenti con i settori scientifico – disciplinari di area economico-aziendale (a titolo di esempio: borse di studio, assegni di ricerca, attestati di partecipazione a gruppi di ricerca, attestati di partecipazione a stage, premi e riconoscimenti, ecc.).</p>
<p>PROGETTO DI RICERCA</p> <p>OBBLIGATORIO</p>	<p>MAX PUNTI: 4</p> <p>Ai fini della selezione per il dottorato di ricerca, il candidato dovrà presentare un progetto che possa consentire la valutazione della propensione alla ricerca e della sua</p>



capacità di organizzare in autonomia le diverse fasi del progetto.

Il progetto (lunghezza massimo 3500 parole interlinea 1,5; corpo del testo 12), oltre al titolo, dovrà indicare i settori scientifici disciplinari di riferimento (SSD) e l'indicazione di uno dei tre curricula del dottorato (Banking and Finance; Business Management and Accounting; Public Management and Governance).

In particolare, verranno valutate:

9. la conoscenza dello stato dell'arte
10. l'originalità e il contenuto innovativo
11. la chiarezza e la completezza dell'esposizione degli obiettivi, delle metodologie e dei potenziali risultati
12. la fattibilità del progetto
13. la pertinenza del progetto con gli obiettivi formativi del dottorato

Si attribuiranno i seguenti punteggi:

- 4 punti (eccellente): Il progetto dimostra una padronanza approfondita e aggiornata dello stato dell'arte, integra in modo chiaro le principali teorie e i risultati empirici rilevanti. Presenta contributi originali e innovativi ben argomentati, con chiara identificazione del *gap* di ricerca. Obiettivi, metodologie e risultati attesi sono esposti in maniera chiara, coerente e completa, con un disegno metodologico rigoroso. Il piano di lavoro è realistico e dettagliato (fasi, tempi, risorse, dati e tecniche), con elevata fattibilità. Il progetto è pienamente pertinente e si integra in modo coerente con gli obiettivi formativi e i filoni di ricerca del dottorato/curriculum indicato.
- 3 punti (buono): Il progetto mostra una conoscenza solida dello stato dell'arte, con riferimenti adeguati alla letteratura principale, pur con qualche aspetto non approfondito. Propone elementi di novità e spunti innovativi, anche se non sempre sviluppati in modo sistematico. L'esposizione di obiettivi, metodologia e risultati attesi è complessivamente chiara, ma con alcune



parti sintetiche o da precisare (in particolare su dettagli metodologici o operativi). Il piano di lavoro è credibile e fattibile, pur richiedendo piccoli aggiustamenti in termini di tempi, risorse o ampiezza del disegno. Il progetto è coerente con il dottorato e il curriculum prescelto, anche se la connessione con gli obiettivi formativi potrebbe essere esplicitata meglio.

- 2 punti (sufficiente): Lo stato dell'arte è trattato in modo elementare, con riferimenti adeguati ma non sempre strutturati e talvolta non aggiornati. L'innovazione è parziale o solo abbozzata, con un contributo originale non ben definito. L'esposizione di obiettivi, metodologia e risultati potenziali è sufficiente ma a volte disorganica, con una non piena articolazione del disegno di ricerca. Il piano di lavoro è generico rispetto a fasi, tempi e risorse, e la fattibilità è solo indicativa. La pertinenza rispetto al dottorato è presente ma poco argomentata, con un collegamento agli obiettivi formativi solo accennato.
- 1 punto (debole): La trattazione dello stato dell'arte è superficiale, con riferimenti sporadici e non contestualizzati. L'originalità è poco evidente e il contributo del progetto non risulta sufficientemente chiaro. Obiettivi, metodologia e risultati attesi sono descritti in modo incompleto. Il piano di lavoro è poco sviluppato e non sempre coerente. La pertinenza con il dottorato e il curriculum è marginale o non adeguatamente motivata.
- 0 punti (insufficiente): Il progetto non evidenzia una conoscenza adeguata della letteratura di riferimento, è privo di un inquadramento chiaro dello stato dell'arte o presenta errori concettuali rilevanti. Non emergono elementi di originalità o innovazione, oppure il contributo proposto è del tutto generico. L'esposizione è confusa, incompleta o contraddittoria, con obiettivi, metodologia e risultati attesi non definiti. Manca un piano di lavoro credibile (assenza di indicazioni su fasi, tempi, dati, strumenti); la fattibilità è molto bassa o non

	valutabile. Non risulta chiaro il nesso con gli obiettivi formativi del dottorato e con il curriculum, o il progetto appare non pertinente.
--	---

Il candidato sarà ritenuto idoneo con un punteggio minimo (prova orale + titoli) di 60.